**Аналитическая справка**

**по результатам выполнения диагностической работы на проверку уровня формирования функциональной грамотности**

**учащихся 6, 8-9 классов МБОУ «СОШ№6»**

**в 2024 – 2025 учебном году (осенний период)**

В соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 14.09.2021 № 03-1510 « Об организации работы по повышению функциональной грамотности», приказом Министерства образования Приморского края № 23а-1048 от 05.09.2024 года « Об утверждении регионального плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края, на 2024-2025 учебный год», письма ГАУ ДПО ПК ИРО «Об проведении входного тестирования по формированию функциональной грамотности обучающихся 6,8 и 9 классов общеобразовательных организаций Приморского края в 2024-2025 учебном году», приказом МКУ «Управление образования» Дальнереченского городского округа № 79-А от 09.09.2024 года, приказами МБОУ «СОШ №6» №81-А от10.09.2024 «О проведении мониторинга по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся 6,8 и 9 классов в МБОУ «СОШ №6» Дальнереченского городского округа проводились диагностические контрольные работы по проверке уровня формирования функциональной грамотности.

Участие приняли учащихся из 6, 8 классов и 9 классов. Работа проводилась по заданиям, размещённым на сайте «Российская электронная школа» ([https://resh.edu.ru)](https://resh.edu.ru/).

***Цель проведения*** диагностической работы по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у учащихся читательской грамотности, математической грамотности и естественно-научной грамотности как составляющих функциональной грамотности (далее – ФГ).

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации**,** представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень*.* Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

* ***Высокий.*** Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.
* ***Средний.*** Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.
* ***Низкий.*** Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

В представленном анализе выявления уровней сформированности функциональной грамотности предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

**Читательская грамотность**

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из многочисленных разнообразных текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких отличающихся источников. Актуализирована оценка навыков чтения составных текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

В связи с включением визуальных изображений в тексты, они делятся на **сплошные тексты** (без изображений) и **не сплошные тексты** (включающие визуальные ряды, необходимые для понимания текста, с большей или меньшей степенью слияния с текстом). Вместе с тем, визуальные изображения могут быть предложены для анализа как источник информации и отдельно, самостоятельно.

В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

1. **Найти и извлечь** *(информацию из текста)*.
2. **Интегрировать и интерпретировать** *(информацию из текста).*
3. **Осмыслить и оценить** *(информацию из текста).*
4. **Использовать** *(информацию из текста)*

Уровень сформированности читательской грамотности оценивался в двух заданиях. Общее количество задач в 8 классах – 11 заданий, в 9 классах – 16 заданий и в 6 классах – 12 заданий.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности в сравнении показано в таблицах.

**Читательская грамотность в 9-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности  знаний | 2023 – 2024 учебный год  (весна)  8 класс | | 2024 – 2025 учебный год  (осень)  9 класс | |
| Количество учащихся | Уровень успешности  % | Количество учащихся | Уровень успешности  % |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 0 | 0 | 3 | 6,52 |
| Средний | 4 | 7,5 | 10 | 21,73 |
| Низкий | 15 | 28,3 | 17 | 36,96 |
| Недостаточный | 34 | 64,15 | 16 | 34,78 |
| Количество учащихся | 53 | 7,5 | 46 | 28,26 |

Из таблицы видно, что процент выполнения на высокий, повышенный и средний уровень составляет всего 7,5% и 28,26% соответственно, а процент выполнения на низкий и недостаточный уровень остался примерно на уровне 71,74%.

**Уровень успешности 9-х классов по каждому заданию**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 9а класс  Ковальчук О.А.  (писали 22 чел) | | 9б класс  Чебан Н.А.  (писали 24 чел) | |
| Отличные  от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 1 | 4,55 | 10 | 41,67 |
| 2 | 8 | 36,36 | 5 | 20,8 |
| 3 | 11 | 50 | 6 | 25 |
| 4 | 8 | 36,36 | 11 | 45,83 |
| 5 | 3 | 13,63 | 1 | 4,42 |
| 6 | 8 | 36,36 | 3 | 12,5 |
| 7 | 10 | 45,45 | 12 | 50 |
| 8 | 6 | 27,27 | 4 | 16,67 |
| 9 | 12 | 54,5 | 16 | 66,67 |
| 10 | 4 | 18,18 | 7 | 29,17 |
| 11 | 3 | 13,63 | 4 | 16,67 |
| 12 | 12 | 54,5 | 5 | 20,8 |
| 13 | 2 | 9,09 | 2 | 8,33 |
| 14 | 7 | 31,81 | 5 | 20,8 |
| 15 | 6 | 27,27 | 10 | 41,67 |
| 16 | 6 | 27,27 | 2 | 8,33 |

У учащихся 9 классов задания под №3, 4, 7, 9 особо не звали затруднений при выполнении.

Наибольшее затруднения в 9 классах вызвали задания №1, 5, 13, 15, 16.

Учащиеся 8-х и 6-х классов в осенний период впервые выполняли задания на проверку компетенций по читательской грамотности.

**Читательская грамотность в 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности  знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | | | |
| 8а класс  Федотюк Е.Н. | | 8б класс  Давидюк С.И. | | 8в класс  Давидюк С.И. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Кол-во учащихся | Уровень Успешности  % |
| Высокий | 2 | 9,09 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 2 | 9,09 | 1 | 5,88 | 2 | 10 |
| Средний | 6 | 27,27 | 3 | 17,65 | 0 | 0 |
| Низкий | 11 | 50 | 8 | 47,05 | 9 | 45 |
| Недостаточный | 1 | 4,5 | 5 | 29,4 | 9 | 45 |
| Количество учащихся | 22 | 45,45 | 17 | 23,53 | 20 | 10 |

Таким образом, обучающихся 8-х классов продемонстрировали еще низкий уровень (30,5%) сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде, но наблюдается постепенное повышение.

**Уровень успешности в 8-х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 8а класс  (писали 22 чел) | | 8б класс  (писали 17 чел) | | 8в класс  (писали 20 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 13 | 59,09 | 5 | 29,41 | 4 | 20 |
| 2 | 5 | 22,73 | 6 | 35 | 5 | 25 |
| 3 | 8 | 36,36 | 11 | 29 | 12 | 60 |
| 4 | 6 | 27,27 | 1 | 5,88 | 1 | 5 |
| 5 | 16 | 72,73 | 10 | 58,82 | 9 | 45 |
| 6 | 8 | 36,36 | 1 | 5,88 | 1 | 5 |
| 7 | 6 | 27,27 | 14 | 82,35 | 2 | 10 |
| 8 | 11 | 50 | 14 | 82,35 | 3 | 15 |
| 9 | 5 | 22,73 | 1 | 5,88 | 0 | 0 |
| 10 | 13 | 59,09 | 2 | 11,76 | 2 | 10 |
| 11 | 9 | 40,91 | 4 | 23,53 | 5 | 25 |
| 12 | 13 | 59,09 | 8 | 47,06 | 7 | 35 |
| 13 | 7 | 31,82 | 1 | 5,88 | 3 | 15 |
| 14 | 16 | 72,73 | 5 | 29,41 | 5 | 25 |
| 15 | 5 | 22,73 | 1 | 5,88 | 0 | 0 |
| 16 | 7 | 31,82 | 2 | 11,76 | 1 | 5 |

Учащиеся 8-х классов не испытывали сложности с заданиями №3, 5, 8, 10, 14, но уровень выполнения зависит от уровня подготовленности и мотивированности учащихся класса. Задания № 2, 4, 7, 9,. 15, 16 – выполнены во всех трех классах на низком и недостаточном уровнях.

**Читательская грамотность в 6-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности  знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | |
| 6а класс  Ковальчук О.А. | | 6б класс  Давидюк С.И. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности % | Кол-во учащихся | Уровень успешности % |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 2 | 8,7 | 0 | 0 |
| Средний | 5 | 21,7 | 4 | 21,05 |
| Низкий | 15 | 65,22 | 9 | 47,37 |
| Недостаточный | 3 | 13,04 | 6 | 31,58 |
| Количество учащихся | 23 | 30,43 | 19 | 21,05 |

Таким образом, обучающихся 6-х классов продемонстрировали низкий уровень (57,14%) сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

**Уровень успешности в 6 -х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 6а класс  (писали 23 чел) | | 6б класс  (писали 19 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности  % |
| 1 | 1 | 4,35 | 1 | 5,26 |
| 2 | 7 | 30,43 | 4 | 21,05 |
| 3 | 17 | 73,91 | 14 | 73,68 |
| 4 | 10 | 43,48 | 6 | 31,58 |
| 5 | 6 | 26,09 | 4 | 21,05 |
| 6 | 9 | 39,13 | 5 | 26,31 |
| 7 | 14 | 60,87 | 7 | 36,84 |
| 8 | 7 | 30,43 | 4 | 21,05 |
| 9 | 6 | 26,09 | 5 | 26,31 |
| 10 | 1 | 4,35 | 4 | 21,05 |
| 11 | 15 | 65,22 | 4 | 21,05 |
| 12 | 15 | 65,22 | 7 | 36,84 |

Задания 3, 7, 11, 12 особо не звали затруднений при выполнении.

Наибольшее затруднения в 6 классах вызвали задания со следующими № 1, 10.

Таким образом, учащиеся достаточно хорошо справились с выполнением заданий на функциональную грамотность по направлению читательская грамотность, что говорит о достаточной подготовки учеников к практическому применению полученных знаний и учителям-предметникам Федотюк Е.Н., Ковальчук О.А. Давидюк С.И., Чебан Н.А. необходимо организовать работу по их формированию компетенций по нахождению и извлечению нескольких единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста и использование информации из текста необходимо спланировать работу таким образом, чтобы на уроках и внеурочной деятельности внедрять элементы функциональной грамотности и вести отработку навыков работы используя открытый банк заданий.

**Математическая грамотность**

Математическое содержание заданий, включённых в инструментарий диагностической работы по математической грамотности, представлено в четырёх категориях:

* изменение и зависимости – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом; пространство и форма – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам, и отношениям, т.е. геометрическому материалу;
* количество – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах материал чаще всего относится к курсу арифметики;
* неопределённость и данные – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения статистики и вероятностиаспределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности в показано в таблицах:

**Математическая грамотность в 9-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности  знаний | 2023 – 2024 учебный год  (весна)  8 класс | | 2024 – 2025 учебный год  (осень)  9 класс | |
| Количество учащихся | Уровень успешности  % | Количество учащихся | Уровень успешности  % |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 4 | 7,2 | 0 | 0 |
| Средний | 4 | 7,2 | 4 | 8 |
| Низкий | 13 | 2363 | 26 | 52 |
| Недостаточный | 34 | 61,8 | 20 | 40 |
| Количество учащихся | 55 | 14,5 | 50 | 8 |

Из таблицы видно, что процент выполнения на высокий, повышенный и средний уровень составляет всего 8%, а процент выполнения на низкий и недостаточный уровень остался примерно на уровне 92%.

**Уровень успешности 9-х классов по каждому заданию**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 9а класс  Папка О.В.  (писали 25 чел) | | 9б класс  Гензе Т.В.  (писали 25 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности  % | Отличные от нуля | Уровень успешности  % |
| 1 | 25 | 100 | 22 | 88 |
| 2 | 8 | 32 | 14 | 56 |
| 3 | 21 | 84 | 17 | 68 |
| 4 | 9 | 36 | 1 | 4 |
| 5 | 1 | 4 | 6 | 24 |
| 6 | 9 | 36 | 12 | 48 |
| 7 | 0 | 0 | 2 | 8 |
| 8 | 1 | 4 | 5 | 20 |
| 9 | 0 | 0 | 2 | 8 |

Учащиеся 9-х классов хорошо справились с заданиями №1, 3.

Особые сложности учащиеся вызвали задания под номерами 5, 7, 8, 9.

Учащиеся 8-х и 6-х классов в осенний период впервые выполняли задания на проверку компетенций по математической грамотности.

**Математическая грамотность в 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | | | |
| 8а класс  Папка О.В. | | 8б класс  Виговский С.А. | | 8в класс  Папка О.В. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Кол-во учащихся | Уровень Успешности  % |
| Высокий | 5 | 22,73 | 1 | 4,76 | 1 | 5,88 |
| Повышенный | 11 | 50 | 3 | 14,28 | 2 | 11,76 |
| Средний | 2 | 9,09 | 5 | 23,81 | 0 | 0 |
| Низкий | 4 | 18,18 | 8 | 38,1 | 6 | 35,29 |
| Недостаточный | 0 | 0 | 4 | 19,05 | 8 | 47,06 |
| Количество учащихся | 22 | 81,82 | 21 | 42,86 | 17 | 17,65 |

Таким образом, обучающихся 8-х классов продемонстрировали еще недостаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде. Учащиеся 8 «а» класса показали более высокие показатели - уровень успешности высокого и повышенного уровня составляет 72,73%, в отличии от 8 «б» и 8 «в» классах, где уровень успешности 19,04% и 17,64% соответственно.

**Уровень успешности в 8-х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 8а класс  (писали 22 чел) | | 8б класс  (писали 21 чел) | | 8в класс  (писали 17 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 17 | 77,27 | 10 | 47,62 | 9 | 52,94 |
| 2 | 22 | 100 | 17 | 80,95 | 12 | 70,59 |
| 3 | 8 | 36,36 | 12 | 57,14 | 8 | 47,06 |
| 4 | 17 | 77,27 | 5 | 23,81 | 3 | 17,65 |
| 5 | 15 | 68,18 | 8 | 38,1 | 2 | 11,76 |
| 6 | 17 | 77,27 | 13 | 61,9 | 7 | 41,18 |
| 7 | 11 | 20 | 8 | 38,1 | 3 | 17,65 |
| 8 | 15 | 68,18 | 8 | 38,1 | 1 | 5,9 |

Задания №1, 2, 4, 6 учащимися выполнены на достаточном уровне сформированности умений и навыков, но задание № 3, 11 вызвали наибольшие трудности в выполнении.

**Математическая грамотность в 6-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | |
| 6а класс  Мацарская М.С. | | 6б класс  Мацарская М.С. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности % | Кол-во учащихся | Уровень успешности % |
| Высокий | 3 | 15 | 2 | 9,5 |
| Повышенный | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средний | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Низкий | 2 | 10 | 0 | 0 |
| Недостаточный | 15 | 75 | 19 | 90,5 |
| Количество учащихся | 20 | 15 | 21 | 9,5 |

Таким образом, обучающихся 6-х классов продемонстрировали еще недостаточный уровень (82,75%) сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.Но уровень подготовленности учащихся по классам различен, т.к. ученики слабо мотивированы и готовы воспринимать и преобразовывать информацию.

**Уровень успешности в 6 -х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 6а класс  (писали 20 чел) | | 6б класс  (писали 21 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 3 | 15 | 2 | 9,5 |
| 2 | 3 | 15 | 2 | 9,5 |
| 3 | 3 | 15 | 2 | 9,5 |
| 4 | 3 | 15 | 2 | 9,5 |
| 5 | 2 | 10 | 2 | 9,5 |
| 6 | 4 | 20 | 3 | 14,29 |
| 7 | 4 | 20 | 2 | 9,5 |
| 8 | 8 | 40 | 2 | 9,5 |

Практически все задания у 6-классников вызвали проблемы с выполнением. Только 6 «а» классе задание №8 выполнено на 40%, это максимальный результат.

Из таблиц видно, что во всех 9-8, 6 классах уровень сформированности математической грамотности очень низкий.

Учителям математики 9-х, 8-х и 6-х классов необходимо более активно включить в работу задания, по решению практических математических задач, используя открытый банк заданий по формированию и оцениванию математической грамотности.

**Естественно-научная грамотность**

Естественно-научная грамотность – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями. Естественно-научно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, относящихся к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства.

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям:

- проверяли владение компетенциями: распознавать вопрос, исследуемый в данной естественнонаучной работе;

- различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; предложить способ научного исследования данного вопроса;

-оценить с научной точки зрения, предлагаемые способы изучения данного вопроса;

-описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений;

-преобразовать одну форму представления данных в другую;

-анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности естественно-научной грамотности показано в таблице:

**Естественно-научная грамотность в 9-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформированности  знаний | 2023 – 2024 учебный год  (весна)  8 класс | | 2024 – 2025 учебный год  (осень)  9 класс | |
| Количество учащихся | Уровень успешности  % | Количество учащихся | Уровень успешности  % |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 1 | 1,88 | 3 | 6,52 |
| Средний | 10 | 18,87 | 10 | 21,74 |
| Низкий | 22 | 41,51 | 17 | 36,96 |
| Недостаточный | 20 | 37,73 | 16 | 34,78 |
| Количество учащихся | 53 | 20,75 | 46 | 28,26 |

Из таблицы видно, что процент выполнения на повышенный и средний уровень составляет всего 28,26%, а на низкий и недостаточный уровни приходится 71,74% а на высокий уровень процент выполнения составляет 0%.

**Уровень успешности 9-х классов по каждому заданию**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 9а класс  Ковальчук О.А.  (писали 22 чел) | | 9б класс  Чебан Н.А.  (писали 24 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности  % | Отличные от нуля | Уровень успешности  % |
| 1 | 1 | 4,55 | 10 | 41,67 |
| 2 | 8 | 36,36 | 5 | 20,8 |
| 3 | 11 | 50 | 6 | 25 |
| 4 | 8 | 36,36 | 11 | 45,83 |
| 5 | 3 | 13,63 | 1 | 4,42 |
| 6 | 8 | 36,36 | 3 | 12,5 |
| 7 | 10 | 45,45 | 12 | 50 |
| 8 | 6 | 27,27 | 4 | 16,67 |
| 9 | 12 | 54,5 | 16 | 66,67 |
| 10 | 4 | 18,18 | 7 | 29,17 |
| 11 | 3 | 13,63 | 4 | 16,67 |
| 12 | 12 | 54,5 | 5 | 20,8 |
| 13 | 2 | 9,09 | 2 | 8,33 |
| 14 | 7 | 31,81 | 5 | 20,8 |
| 15 | 6 | 27,27 | 10 | 41,67 |
| 16 | 6 | 27,27 | 2 | 8,33 |

Задания №3, 7, 9 выполнены на более высоком уровне, т.к. задания №5, 8, 10, 11, 13 – вызвали наибольшие проблемы в выполнении.

Учащиеся 8-х и 6-х классов в осенний период впервые выполняли задания на проверку компетенций по естественно-научной грамотности.

**Естественно-научная грамотность в 8-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | | | |
| 8а класс  Федотюк Е.Н. | | 8б класс  Давидюк С.И. | | 8в класс  Давидюк С.И. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Кол-во учащихся | Уровень Успешности  % |
| Высокий | 2 | 9,09 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 2 | 9,09 | 1 | 5,88 | 2 | 10 |
| Средний | 6 | 27,27 | 3 | 17,65 | 0 | 0 |
| Низкий | 11 | 50 | 8 | 47,05 | 9 | 45 |
| Недостаточный | 1 | 4,5 | 5 | 29,4 | 9 | 45 |
| Количество учащихся | 22 | 45,45 | 17 | 23,53 | 20 | 10 |

Таким образом, обучающихся 8-х классов продемонстрировали еще низкий и недостаточный уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде, но наблюдается разно уровневая подготовка классов, так и в читательской и математической грамотностях.

**Уровень успешности в 8-х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 8а класс  (писали 22 чел) | | 8б класс  (писали 17 чел) | | 8в класс  (писали 20 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 13 | 59,09 | 5 | 29,41 | 4 | 20 |
| 2 | 5 | 22,73 | 6 | 35 | 5 | 25 |
| 3 | 8 | 36,36 | 11 | 29 | 12 | 60 |
| 4 | 6 | 27,27 | 1 | 5,88 | 1 | 5 |
| 5 | 16 | 72,73 | 10 | 58,82 | 9 | 45 |
| 6 | 8 | 36,36 | 1 | 5,88 | 1 | 5 |
| 7 | 6 | 27,27 | 14 | 82,35 | 2 | 10 |
| 8 | 11 | 50 | 14 | 82,35 | 3 | 15 |
| 9 | 5 | 22,73 | 1 | 5,88 | 0 | 0 |
| 10 | 13 | 59,09 | 2 | 11,76 | 2 | 10 |
| 11 | 9 | 40,91 | 4 | 23,53 | 5 | 25 |
| 12 | 13 | 59,09 | 8 | 47,06 | 7 | 35 |
| 13 | 7 | 31,82 | 1 | 5,88 | 3 | 15 |
| 14 | 16 | 72,73 | 5 | 29,41 | 5 | 25 |
| 15 | 5 | 22,73 | 1 | 5,88 | 0 | 0 |
| 16 | 7 | 31,82 | 2 | 11,76 | 1 | 5 |

Из таблицы видно, что учащиеся 8-х классов успешно справились с заданиями №3, 5, 8, 12, 14. Задания №4, 9, 13, 15, 16 вызвали большие трудности.

**Естественно-научная грамотность в 6-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сформирован-ности  знаний | 2024 – 2025 учебный год (осень) | | | |
| 6а класс  Ковальчук О.А. | | 6б класс  Давидюк С.И. | |
| Ко-во учащихся | Уровень успешности  % | Кол-во учащихся | Уровень успешности  % |
| Высокий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Повышенный | 2 | 8,7 | 0 | 0 |
| Средний | 5 | 21,7 | 4 | 21,05 |
| Низкий | 15 | 65,22 | 9 | 47,37 |
| Недостаточный | 3 | 13,04 | 6 | 31,58 |
| Количество учащихся | 23 | 30,43 | 19 | 21,05 |

В осенний период 2024-2025 учебного года учащиеся 6-х классов писали впервые работу по естественно-научной грамотности. Из таблицы видно, что ученики достигли : высокий уровень -0% выполнения, повышенный и средний уровень -17,15% учащихся, низкий-56,295%, недостаточный-22,31%. Таким образом, обучающихся 6-х классов продемонстрировали еще низкий уровень сформированности знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

**Уровень успешности в 6 -х классах по заданиям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задание | 6а класс  (писали 23 чел) | | 6б класс  (писали 19 чел) | |
| Отличные от нуля | Уровень успешности % | Отличные от нуля | Уровень успешности % |
| 1 | 1 | 4,35 | 1 | 5,26 |
| 2 | 7 | 30,43 | 4 | 21,05 |
| 3 | 17 | 73,91 | 14 | 73,68 |
| 4 | 10 | 43,48 | 6 | 31,58 |
| 5 | 6 | 26,09 | 4 | 21,05 |
| 6 | 9 | 39,13 | 5 | 26,31 |
| 7 | 14 | 60,87 | 7 | 36,84 |
| 8 | 7 | 30,43 | 4 | 21,05 |
| 9 | 6 | 26,09 | 5 | 26,31 |
| 10 | 1 | 4,35 | 4 | 21,05 |
| 11 | 15 | 65,22 | 4 | 21,05 |
| 12 | 15 | 65,22 | 7 | 36,84 |

Из таблицы видно, что наибольшее затруднениязадания №1, 2, 5, 8, 9, 10 связанные с использованием:

* применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
* описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений;
* анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
* выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки.

**Наименьшие трудности** вызвали задания № 3, 7, 11, 12.

По итогам диагностики следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформировнности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии. По результатам диагностики можно рекомендовать педагогам Шукалюк Т.В., учителю биологии, Слепковой Н.А, учителю географии и Гензе Т.В., учителю физики учесть тот факт, что одной из главных трудностей при выполнении заданий, стала несформированность у школьников навыков смыслового чтения – умений внимательно читать предложенные тексты и формулировки вопросов к ним, выделять главное в текстах, отсекать «лишнюю» информацию, анализировать и интерпретировать информацию для получения выводов, постоянно обращаться к текстам для «вычитывания» в них ответов, данных в явном и неявном видах.

**Выводы**

По итогам диагностических работ отмечаются низкие результаты, связанные с умением

использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач.

У обучающихся наблюдается низкая мотивация к успешной деятельности.

Для развития функциональной грамотности обучающихся, а также для формирования

основ логического, критического и конструктивного мышления учащихся учителям

необходимо изменить традиционные подходы к обучению и преподаванию, активно внедрять при этом эффективные формы и методы обучения, которые в перспективе обеспечат успешность достижения учениками результатов в обучении. Систематически проводить анализ результатов выполненных работ, чтоб ученик знал, какие компетенции ему необходимо развивать. Способность учащихся понимать письменные тексты разных типов, назначения и формальных структур различной информации можно развить посредством использования системы разнообразных заданий, которые направлены не столько на заучивание фактического материала, сколько на обучение работе обучающихся с различными видами информации, анализу источников, формированию практических навыков. Выполняя такие задания, ученик каждый раз заново, разными способами связывает имеющиеся знания с новой информацией, создает собственную версию описанной в задании ситуации. Часто для подобного «связывания» необходимо привлечение личного опыта школьника, инициативное использование дополнительной (известной ученику из других источников) информации. Фактически каждое такое задание – некоторая ситуация, случай, требующий собственного решения. Педагогам не только анализировать результаты обучающихся, но и самим выполнять практические работы по различным направлениям функциональной грамотности, участвовать в вебинарах, изучать опыт коллег.

**Рекомендации**

Процесс развития функциональной грамотности учащихся длителен и сложен.

Для решения данной задачи учителям необходимо:

- учителям, входящим в состав рабочей группы, систематически мониторить работу

обучающихся с заданиями РЭШ;

- изучить аспекты ключевых компетенций, определенных планом действий по развитию функциональной грамотности школьников;

- научиться определять проблему ученика при работе с информацией, которая заключается в непонимании смысла текста, неумении его «прочитать»;

- в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;

- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на

технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности;

- учителю при этом самому необходимо приобрести навыки различения типов заданий на разные уровни понимания текста, отбора и адаптации текстов разных видов и жанров для создания интерактивных упражнений с учетом возрастных особенностей учеников;

- овладеть конкретным практическим приемам по составлению заданий, направленных на

**Руководителям ШМО:**

* проанализировать результаты проведения работ по функциональной грамотности до 15 ноября 2024 года.
* продолжить работу по формированию и обновлению банка заданий по развитию функциональной грамотности в течение всего периода.
* запланировать систематическую работу с банком заданий по развитию функциональной грамотности на платформах РЭШ, Учи. ру, ФИПИ.

Учителям-предметникам включать задания по развитию читательских компетенций на всех уроках в течение учебного года.

Заместителям директора по учебной и воспитательной работе осуществлять контроль за включением заданий по развитию функциональной грамотности в ходе осуществления контрольно-инспекционной деятельности в течение учебного года.

Заместитель директора по УВР Н.А. Слепкова