**Анализ**

**итогового тестирования обучающихся 6, 8, 9 классов по формированию ФГ**

**муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения**

**«Средняя общеобразовательная школа №6»**

**Дальнереченского городского округа за 2024-2025 учебный год.**

***Цель***: определение уровня качества ЗУН обучающихся по ФГ; динамика результатов по формированию ФГ в сравнении с входным тестированием (сентябрь-октябрь 2024 года).

***Сроки контроля***: 03.03.2025 -11.04.2025 г.

***Форма контроля***: региональные диагностические работы в электронном формате.

В рамках реализации регионального плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся образовательных организаций, на 2024-2025 учебный год, на основании приказа МКУ «Управление образования» ДГО №16-А п.2 от 25.02.2025 г. «О проведении оценки уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8 и 9 классов ДГО» и приказа МБОУ «СОШ №6» ДГО №26-А от 26.02.2025 г. «О проведении оценки уровня сформированности ФГ учащихся 6, 8, 9 классов» в период с 03.03.2025 года по 11.04.2025 года в 6, 8, 9 классах школы были проведены диагностические работы по оценке функциональной грамотности по направлениям: читательская, естественнонаучная и математическая грамотность. В ходе данного итогового мониторинга выявлен общий уровень ФГ обучающихся на конец 2024-2025 учебного года.

**Результаты итогового тестирования:**

1. ***Читательская грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | %  успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52 | Диагностика не состоялась по техническим причинам | | | | | | | |
| ***8*** | 71 | 63 (88,73%) | 14 (22,2%) | 30 (47,62%) | 13 (20,63%) | 6 (9,52%) | 0 (0%) | 30,16% | 9,52% |
| ***9*** | 55 | 53 (96,36%) | 18 (33,96%) | 18 (33,96%) | 14 (26,41%) | 3 (5,66%) | 0 (0%) | 32,08% | 5,66% |

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Читательская грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52  52 | 41 (78,84%)  —— | 9 (21,95%)  —— | 22 (53,66%)  —— | 8 (19,5%)  —— | 2 (4,87%)  —— | 0 (0%)  —— | 24,39%  —— | 4,9%  —— |
| ***8*** | 72  71 | 56 (77,78%)  63 (88,73%) | 15 (26,79%)  14 (22,2%) | 26(46,43%)  30 (47,62%) | 9 (16,07%)  13 (20,63%) | 5 (8,9%)  6 (9,52%) | 1(1,79%)  0 (0%) | 26,78%  30,16% | 10,71%  9,52% |
| ***9*** | 58  55 | 46 (79,31%)  53 (96,36%) | 16 (34,78%)  18 (33,96%) | 17 (36,96%)  18 (33,96%) | 10 (21,74%)  14 (26,41%) | 3 (6,52%)  3 (5,66%) | 0 (0%)  0 (0%) | 28,26%  32,08% | 5,66%  5,66% |

Динамику результатов сформированности ФГ в 6 классе отследить не представлялось возможным, так как запланированное итоговое тестирование обучающихся не состоялось по техническим причинам. В отношении результатов в 8-х классах (работающие учителя: 8а класс – Федотюк Е.Н., 8б и 8в классы – Давидюк С.И.) идёт снижение показателей как успеваемости, так и качества; в 9-х классах (работающие учителя: 9а класс – Ковальчук О.А., 9б класс – Чебан Н.А.) по результатам успеваемости наблюдается незначительное повышение, а качества знаний остались на прежнем уровне. Общая успеваемость по читательской грамотности составляет 31,12%, что на 4,64% выше в сравнении с результатами входного контроля (повышение показателя с 26,48% до 31,12%); общее качество знаний составляет 7,59%, что на 0,5% выше показателя входного контроля (повышение показателя с 7,09% до 7,59%).

***2. Математическая грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классах | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52 | Диагностика не состоялась по техническим причинам | | | | | | | |
| ***8*** | 71 | 61 (85,91%) | 18 (29,51%) | 24 (39,34%) | 16 (26,23%) | 3 (4,92%) | 0 (0%) | 31,15% | 4,92% |
| ***9*** | 55 | 50 (90,9%) | 17 (34%) | 15 (30%) | 12 (24%) | 5 (10%) | 1(2%) | 36% | 12% |

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Математическая грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52  52 | 36 (69,23%)  —— | 34 (94,4%)  —— | 2 (5,56%)  —— | 0 (0%)  —— | 0 (0%)  —— | 0 (0%)  —— | 0%  —— | 0%  —— |
| ***8*** | 72  71 | 52 (72,2%)  61 (85,91%) | 17 (32,7%)  18 (29,51%) | 11(21,15%)  24 (39,34%) | 4 (7,7%)  16 (26,23%) | 13 (25%)  3 (4,92%) | 7 (13,46%)  0 (0%) | 46,15%  31,15% | 38,46%  4,92 |
| ***9*** | 58  55 | 39 (67,24%)  50 (90,9%) | 20 (51,28%)  17 (34%) | 16 (41,03%)  15 (30%) | 3 (7,69%)  12 (24%) | 0 (0%)  5 (10%) | 0 (0%)  1 (2%) | 5,17%  36% | 0%  12% |

Динамику результатов сформированности ФГ в 6 классе отследить не представляется возможным, так как запланированное итоговое тестирование обучающихся не состоялось по техническим причинам. В отношении результатов 8-х классов (работающие учителя: 8а и 8в классы–Папка О.В., 8б класс – Виговский С.А.) наблюдается незначительное снижение успеваемости, но значительное снижение качества знаний; в 9-х классах (работающие учителя: 9а класс – Савина И.А., 9б класс – Гензе Т.В.) результаты успеваемости и качества знаний существенно выросли. Общая успеваемость по математической грамотности составляет 33,58%, что на 7,92% выше в сравнении с результатами входного контроля (повышение показателя с 25,66% до 33,58%); общее качество знаний составляет 12,82%, что на 4,36% выше показателя входного контроля (повышение показателя с 8,46% до 12,82%).

***3. Естественно-научная грамотность***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52 | По техническим причинам выгрузка не возможна | | | | | | | |
| ***8*** | 71 | 64 (90,14%) | 28 (43,75%) | 19 (29,69%) | 7 (10,94%) | 3 (4,69%) | 0 (0%) | 15,63% | 4,69% |
| ***9*** | 55 | 50 (90,9%) | 21 (42%) | 12 (24%) | 13 (26%) | 0 (0%) | 4 (8%) | 34% | 23,53% |

Во всех классах наблюдаются низкие показатели успеваемости и качества знаний по естественнонаучной грамотности.

***Сопоставительный анализ результатов оценки функциональной грамотности***

***по направлению «Естественно-научная грамотность»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Число обучающихся в классе | Число участников диагностической работы | Результаты контроля | | | | | % успеваемости | % качества знаний |
| Недостаточный уровень | Низкий уровень | Средний уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| ***6*** | 52  52 | 33 (63,46%)  \_\_\_\_\_ | 21 (63,64%)  \_\_\_\_ | 10 (30,3%)  \_\_\_\_ | 1 (3,03%)  \_\_\_\_ | 0 (0%)  \_\_\_\_ | 1 (3,03%)  \_\_\_\_ | 6,06%  \_\_\_\_ | 3,03%  \_\_\_\_ |
| ***8*** | 72  71 | 56 (77,8%)  64 (90,41%) | 35 (62,5%)  28 (43,75%) | 18 (32,43%)  19 (29,69%) | 3 (5,36%)  7 (10,94%) | 0 (0%)  3 (4,69%) | 0 (0%)  0 (0%) | 5,36%  15,63% | 0%  4,69% |
| ***9*** | 58  55 | 46 (79,31%)  50 (90,9%) | 11 (23,91%)  21(42%) | 10 (21,74%)  12 (24%) | 11 (23,91%)  13 (26%) | 11 (23,91%)  0 (0%) | 3 (6,52%)  4 (8%) | 54,35%  34% | 30,43%  23,53% |

По результатам диагностики видно, что во всех классах низкие показатели успеваемости и качества знаний обучающихся (работающие учителя: Гензе Т.В., Шукалюк Т.В., Ильина Н.В.). Общая успеваемость по естественнонаучной грамотности составляет 24,82%, что на 2,9% выше в сравнении с результатами входного контроля (незначительное повышение показателя с 21,9% до 24,82%); общее качество знаний составляет 14,11%, что на 2,96% выше показателя входного контроля (повышение показателя с 11,15% до 14,11%).

***Вывод:*** В 6,8,9 классах в 2024-2025 учебном году обучается 65 обучающихся. Из общего числа обучающихся данных классов мониторингу по оценке функциональной грамотности по направлениям: читательская, математическая, естественнонаучная грамотность было подвергнуто:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | 6 | 8 | 9 |
| Читательская грамотность | Диагностика не состоялась по техническим причинам. | 61 (85,91%)  Не прошли диагностику 8 обучающихся (5 обучающаяся по болезни; 3 обучающихся без уважительных причин). | 53 (96,36%)  Не прошли диагностику 2 обучающихся (1 обучающийся по болезни, 1 – без уважительных причин) |
| Математическая грамотность | Диагностика не состоялась по техническим причинам. | 61 (85,91%)  Не прошли диагностику 10 обучающихся (6 обучающихся по болезни; 4 обучающаяся по неуважительной причине). | 50 (90,9%)  Не прошли диагностику 5 обучающихся (2 обучающихся по болезни; 2 - по уважительной причине; 1 – без уважительной причины). |
| Естественно-научная грамотность | Диагностика не состоялась по техническим причинам | 64 (90,41%)  Не прошли диагностику 7 обучающихся (5 обучающийся по болезни; 2 обучающихся по уважительной причине). | 50 (90,9%)  Не прошли диагностику 5 обучающихся (2 обучающихся по болезни; 2 обучающихся по уважительной причине; 1 - без уважительных причин). |

По результатам мониторинга видно, что общая успеваемость и качество знаний по направлениям следующие:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направление функциональной грамотности | Общая успеваемость | Общее качество знаний | Динамика показателей в сравнении с периодом сентябрь-октябрь 2024 года |
| Читательская грамотность |  | 7,59% | Успеваемость 26,48%  Качество знаний 7,09% |
| Математическая грамотность | 33,58% | 12,82% | Успеваемость 25,66%  Качество знаний 8,46% |
| Естественно-научная грамотность | 24,82% | 14,11% | Успеваемость 21,9%  Качество знаний 11,5% |

Динамика результатов диагностики положительная по всем направлениям.

***Предложения:***

1) Информацию принять к сведению.

2) Провести анализ предложенных диагностических работ по ФГ для обучающихся 6,8,9 классов.

3) Ознакомить родителей (законных представителей) обучающихся с результатами итогового тестирования по ФГ.

4) Учителям-предметникам на методических объединениях рассмотреть данный вопрос, выявить проблемы повышения результативности формирования ФГ по направлениям: читательская, математическая, естественнонаучная грамотность.

5) Перед каждым учителем поставить задачу по включению в урок по всем предметам заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в новой ситуации.

6) Включить в планы работы МО учителей разделы по повышению качества подготовки обучающихся по ФГ.

7) Создать условия по повышению уровня ФГ обучающихся через оптимизацию некоторых компонентов образовательных программ.

8) Создать условия для повышения компетентности педагогических работников по ФГ обучающихся через прохождение курсовой подготовки, проведение открытых уроков, обучающие семинары.

Заместитель директора по УВР: Слепкова Н.А.